***Д. М. Судник.* Лингвистические задания, основанные на понимании фактов языка повествователями и героями произведений художественной литературы**

**1. Действительно ли выражение *устремлённая в вечность* — это, как пишет автор повести «Путь самоотверженного», фразеологизм?**

Неожиданно прямо перед собой я замечаю Её. Она идёт быстро, чуть подавшись вперёд, устремлённая… Куда? Может быть, в вечность? (Изрядно потасканный фразеологизм.) Я прибавил шаг, но как ни трудился, не мог сократить дистанцию (*В. Приданников. «Путь самоотверженного»*)[[1]](#footnote-1).

**2. Верен ли разбор слова по составу, произведённый Майей? Почему?**

— Кто, ребята, поможет Нине?

Первой ответила Майя Башмакова:

— Корень — «друг», приставка — «по», окончание — «а».

— Майя молодец. — Учительница снова пошла вдоль класса (*Л. Г. Матвеева. «Продлёнка»*).

**3. В 1898 году П. Ф. Якубович упоминал о неких предлогах, слитно пишущихся с глаголами. О чём идёт речь с современной точки зрения?**

Я не без чувства зависти замечаю огромные успехи, сделанные учениками Штейнгарта. Некоторые из них в самое короткое время научились отличать предлоги, стоящие перед именами существительными, от таких же предлогов, стоящих перед глаголами, и первые всегда пишут раздельно, а вторые слитно (для моих учеников различие это всегда составляло главный пункт преткновения) (*П. Ф. Якубович. «В мире отверженных»*).

**4. Разберите по составу деепричастия *погибая* и *засыпая*, чтобы определить, в чём ошибся автор романа «Рахиль».**

Окончание «-ая», как в деепричастиях «погибая» и «засыпая» (*А. Геласимов. «Рахиль»*).

**5. Ответьте на вопрос драматурга Егора о предлоге. Аргументируйте своё мнение.**

— Первый вопрос. Если в двух словах, о чём пьеса?

— Если в двух, то о жизни, — ответил Егор. — Предлог — это слово?

— Вроде бы.

(*А. И. Слаповский. «Большая книга перемен»*)

**6. Представьте, что вы редактор в издательстве. Найдите и исправьте фактическую ошибку в романе В. П. Аксёнова.**

Антон начал:

— Как и мой великий учитель Владимир Маяковский, я — не коммунист…

И тут же кончил, не произнеся даже и ключевого предлога «но». Сзади и над его беззащитным затылком взревело могучее ретивое:

— И вы гордитесь этим, господин Андреотис?

(*В. П. Аксёнов. «Таинственная страсть»*)

**7. Найдите и исправьте фактическую ошибку в рассказе Я. Козловского.**

Настоящая фамилия матери и её братьев была Брюлло. Род имел немецкое происхождение. За три года до своей кончины император Александр I двум братьям Брюлло Александру и Карлу величайшим указом пожаловал в окончание фамилии частицу «ов». И каждый из них стал подписываться «Брюллов». Оба были выдающимися художниками, особенно Карл (*Я. Козловский. «Мошенство копировщика»*).

**8. Найдите и исправьте фактические ошибки в очерке Г. И. Успенского.**

…На вопрос же о том, хорошо ли ему было в деревне, отвечал: «Ни-че-го», но при этом произнёс: «Но...» и умолк. Вскоре, когда мы уселись за чай в его кабинете, он опять несколько раз говорил мне, что «вообще ничего», но опять всякий раз прибавлял частицу «но», а к этой частице какую-нибудь сценку, замечание, факт. Слушая эти отрывочные заметки, факты, сценки, рассказываемые без всякой последовательности и, очевидно, без достаточной яркости, я тем не менее пришёл к убеждению, что Иван Иванович потерпел полное фиаско, что ему на этот раз не удалось «поживиться»… (*Г. И. Успенский. «Малые ребята»*)

**9. Исправьте Н. В. Гоголя, указав, слово какой части речи на самом деле имел обыкновение произносить генерал.**

— Я, ваше превосходительство, не понимаю, как можно это делать, — сказал один молодой офицер.

— Что? — сказал генерал, имевший обыкновение всегда произносить эту вопросительную частицу, когда говорил с обер-офицером.

— Я говорил, ваше превосходительство: как можно поступать таким образом?

— Натурально...

(*Н. В. Гоголь. «Коляска»*)

**10. Удалось ли княгине в романе Н. Э. Гейнце избежать в своей речи местоимений?**

Обе женщины стояли несколько минут молча друг против друга, как бы испытывая взаимно силу своих взглядов. Обе всё время не сморгнули. Наконец, княгиня начала первая ледяным тоном, избегая местоимений.

— Надеюсь, совершенно понятно, что после всего случившегося дальнейшее пребывание в доме немыслимо... (*Н. Э. Гейнце. «В тине адвокатуры».*)

**11. В романе «Преподаватель симметрии» А. Битова герои читают грамматику (собрание правил) выдуманного лапулапского языка:**

…печень — это существительное,

лёгкие — это наречие,

голова — это прилагательное,

и сердце — это глагол,

кровь — это язык,

и дух Лапу-Лапу — это его народ.

Такова грамматика языка Лапу-Лапу.

(*А. Битов. «Преподаватель симметрии»*)

**Предположите, почему *печень*, *лёгкие*, *голова*, *сердце* в лапулапском — это слова, части речи, а *кровь* — язык?**

**12. Представьте, что вы учитель русского языка, и исправьте ошибки в морфологическом разборе слова *чучело*, выполненном учеником в рассказе Н. В. Нестеровой.**

Взгляд Иры упал на раскрытую ученическую тетрадь. До прихода подруги Лариса проверяла самостоятельные работы по разбору существительных как частей речи.

— «Чучело, — прочитала Ирина, — женского рода, единственного числа, неодушевлённое». Точно про меня! Женского рода и уже столько дней неодушевлённая! (*Н. В. Нестерова. «Отелло в юбке»*)

**13. Мюллер в романе Ю. Семёнова «Семнадцать мгновений весны» говорил:**

— Мы, сыщики, должны мыслить существительными и глаголами: «он встретился», «она сказала», «он передал»... (*Ю. Семёнов. «Семнадцать мгновений весны»*)

**Какими же на самом деле частями речи «мыслят сыщики» в приведённом отрывке?**

**14. Помогите героям книги «Пан Халявский» определить, какой частью речи является фамилия Галушкинский.**

Всей же фамилии «Галушкинский» не могли выговорить, потому что, не знав российской грамоты, не могли понять, отчего оно четырёхсложное; а чтоб разобрать, что «Галушкинский» есть часть речи, и именно имя, и отличить: существительное ли оно, прилагательное, нарицательное, собирательное, — куда! (*Г. Ф. Квитка-Основьяненко. «Пан Халявский»*)

**15. Верно ли в рассказе «Тихая комната» И. Полянской выполнен морфологический разбор фразы известного советского писателя В. Шаламова? Почему?**

«Я очень хотел сделать из Пастернака пророка, но ничего путного не получилось», — писал он другу. Странная фраза, в ней есть нечто останавливающее внимание, ключ к разгадке... Хочется поневоле подвергнуть эту фразу ученическому, морфологическому разбору. Уж слишком она не случайна, чересчур симптоматична, в ней он, сам того не желая, проговаривается весь, вся его сотканная из противоречий, из странностей личность с её ребяческой гордыней и романтическим наивом, с беспощадным, трезвым и даже высушенным умом видится сквозь прозрачную влагу чувства, которое водило его рукой... Подлежащее, конечно, «я», сказуемое — заносчивое «очень хотел» и неопределённое «сделать»; Пастернак, перед которым он когда-то преклонялся, выступает здесь в роли дополнения… (*И. Полянская. «Тихая комната»*)

**16. В чём с точки зрения синтаксиса неправ автор романа «Дети мои»?**

В советское время было придумано несколько сотен новых имён, несущих определённый идеологический смысл. Среди прочих: Вилюра — от словосочетания «Владимир Ильич Ленин любит рабочих»; Будёна — в честь маршала С. М. Будённого, героя Гражданской войны… (*Г. Яхина. «Дети мои»*)

**17. Является ли** ***недовольно-расстроенно* словосочетанием, как это написано в романе С. Болмата «Сами по себе»? Почему?**

— Ты с ума сошёл, — повторила Марина. — Это ад. Это кошмар. Прекрати пожалуйста.

Они помолчали недовольно-расстроенно. Дефис в этом словосочетании постепенно наполнился неясными эфирными шорохами (*С. Болмат. «Сами по себе»*).

**18. Правильно ли выполнен синтаксический разбор «коротенького предложения» в детективе «Не все мы умрём»?**

Но он умел ещё складывать отдельные слова, получалось коротенькое предложение. Вот и сейчас сложил:

— Я приехал предложить защиту. — Простое предложение: подлежащее, сказуемое и дополнение.

— От кого? — удивился Буланов. А про себя подумал: разве только от самого Хведора Степановича?

(*По Е. Гордеевой, В. Гордееву. «Не все мы умрём»*)

**19. Почему стилистическому редактору может не понравиться словосочетание *читатель текста*?**

— Семизначными бывают числа. Так вот, число, выдаваемое на этой строчке дисплея, — он снова постучал пальцем по моей четвёрке, — есть, популярно говоря, наивероятнейшее количество читателей данного текста.

— Читателей текста… — заметил я с робкой мстительностью.

— Да-да, строгий стилист несомненно найдёт это словосочетание отвратным…

(*А. Стругацкий, Б. Стругацкий. «Хромая судьба»*)

**20. Почему М. Горький ставил вопросительный знак напротив словосочетания *сапогов новых*?**

Читая Бунина, Горький не думал, так ли бывает в действительности или иначе. Правда … он не забывал исправлять карандашом (без карандаша в ровных, чистых пальцах я его никогда не видела) опечатки, если таковые были, а на полях против такого, например, словосочетания, как «сапогов новых», — будь это сам Демьян Бедный — ставил вопросительный знак (*Н. Н. Берберова. «Курсив мой»*).

1. Здесь и далее при цитировании, если не указано иное, сохранена орфография и пунктуация источника фрагментов художественных текстов *(прим. автора).* [↑](#footnote-ref-1)